

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Національний університет «Одеська юридична академія»
Кафедра цивільного процесу

ПРАКТИКА ЄСПЛ З ПИТАНЬ ЦИВІЛЬНОГО ПРОЦЕСУАЛЬНОГО ПРАВА

**МАТЕРІАЛИ
круглого столу**

*м. Одеса,
5 квітня 2016 року*



Одеса
«Юридична література»
2016

налагодження її діяльності, забезпечення організаційної, матеріальної, нормативно-правової бази, є триває не один рік.

Крім того ми не бачимо необхідність і доцільність в цьому плані виконання рішень ЄСПЛ «на урядовому рівні, а не на рівні державної виконавчої служби». В цьому випадку ситуація з обов'язком державного органу виконувати рішення проти держави абсолютно не змінюється із створенням нового інституту із спеціальними повноваженнями, і крім того, такі рішення «недержавна установа» просто не може виконувати — це було б просто абсурдно [3].

Л і т е р а т у р а

1. Дешко Л. М. Виконання рішень національних судів: принципи Європейського суду з прав людини / Л. М. Дешко, Ю. В. Мазур // Публічне право. — 2012. — № 4. — С. 167–173.

2. Завгородній В. А. Органи державної виконавчої влади як суб'єкти виконання рішень європейського суду з прав людини в Україні // Актуальні проблеми політики : зб. наук. пр. — 2013. — Вип. 48. — С. 148–157.

3. Коломієць Н. Деякі проблемні аспекти виконання рішень Європейського суду з прав людини, винесених проти України // Юридичний журнал Юстиніан. — 2009. — № 7. — С. 40–47.

4. Лутковська В. Європейський суд з прав людини та Україна // Права людини в Україні: стан справ, проблеми, перспективи / редкол.: Ю. І. Сватко (голова) [та ін.]. — К.: Вид. дім «КМ Академія», 2003.

Ермолаева Виктория Оскаровна,

*доцент кафедры гражданского процесса
Национального университета «Одесская юридическая академия»*

ПУБЛИЧНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО ДЕЛА В СУДЕ

В соответствии с частью 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, которая согласно части первой статьи 9 Конституции Украины является частью национального законодательства, каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в суде.

К проблеме публичности обращались выдающиеся процессуалисты прошлого. В 1876 г. К. И. Малышев опубликовал «Курс гражданского судопроизводства», в котором гласность отождествлялась с публичностью и делилась на внешнюю публичность суда как доступность разных моментов процесса посторонним лицам (публике) и внутреннюю — в

отношении самих тяжущихся [1, с. 260]. Е. В. Васьковский в «Учебнике гражданского процесса» 1917г. охарактеризовал публичность как «совершенно самостоятельный принцип, дающий возможность желающим следить за тем, что происходит в суде и контролировать деятельность правосудия [2, с. 123].

В Гражданском процессуальном Кодексе Украинской ССР 1963 г. статья 10 носила редакцию «Гласность судебного разбирательства», и гласность рассматривалась как открытое разбирательство дел во всех судах.

В 1996 г. в соответствии с пунктом 7 части 3 статьи 129 Конституции Украины, статья 10 была дополнена указанием на публичное провозглашение решений суда во всех случаях.

В современном гражданском процессе рассмотрение дела происходит гласно и открыто (часть 2 статьи 11 Закона Украины «О судостроительстве и статусе судей», часть 1 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Украины 2004 г.).

Редакция статьи 6 Гражданского процессуального кодекса представляется не совсем удачной, т.к. основным проявлением гласности является открытость судебного процесса.

Гласность относится к межотраслевым принципам гражданского процессуального права и является одной из предпосылок принятия законных и обоснованных решений и последующей оценки со стороны украинского общества работы судов и функционирования системы органов правосудия.

В зависимости от круга лиц, которые могут быть ознакомлены с деятельностью судов различается гласность для участников процесса — гласность в узком смысле слова, и гласность для общественности или публичность.

Гласность в широком смысле или публичность имеет самостоятельное значение и заключается в праве присутствия в зале судебного заседания публики, включая представителей средств массовой информации, использовании технических средств.

Публичность является гарантией свободы слова и права общества на получение полной, объективной информации.

В части 1 статьи 6 Конвенции указано, что судебное решение объявляется публично. Часть 9 статьи 6, часть 1 статьи 218 Гражданского процессуального кодекса Украины гарантируют публичность правосудия, в частности, публичностью провозглашения решений. Закон Украины «О доступе к судебным решениям» определяет порядок доступа к судебным решениям с целью обеспечения открытости деятель-

ности судов общей юрисдикции, прогнозирования судебных решений и содействия одинаковому применению законодательства, создании Единого государственного реестра судебных решений.

Таким образом публичность охраняет лиц, обратившихся в суд от того, чтобы правосудие не уходило от контроля общества; она способствует сохранению доверия к судам. Делая отправление правосудия прозрачным, публичность содействует достижению целей статьи 6 пункта 1 — справедливости судебного разбирательства, гарантия которого является одним из основополагающих принципов каждого демократического общества [3, с. 117].

Действующее законодательство позволяет суду право рассмотреть дело в закрытом судебном заседании на основании пункта 1 статьи 6 Конвенции, которым предусмотрено, что пресса и публика могут не допускаться на судебное заседание в течении всего процесса или его части по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также когда того требуют интересы несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или — в той мере, в какой это, по мнению суда, строго необходимо — при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

Часть 3 статьи 6 Гражданского процессуального кодекса Украины предусматривает два основания ограничения гласности: 1) обязательное, прямо указанное в законе закрытое судебное разбирательство; 2) факультативное — по ходатайству лиц, участвующих в деле.

В интересах соблюдения законности в случае проведения разбирательства дела в закрытом судебном заседании пунктом 6 статьи 6 установлено, что разбирательство проводится с соблюдением всех правил гражданского судопроизводства.

Л и т е р а т у р а

1. Гражданский процесс. Хрестоматия : учеб. пособие / под ред. М. К. Треушникова. — М. : Городец, 2005.
2. Васьяковский Е. В. Учебник гражданского процесса / Е. В. Васьяковский ; под ред. и предисл. В. А. Томинова. — М. : Зерцало, 2003.
3. Туманов В. А. Европейский Суд по правам человека. Очерк организации и деятельности / В. А. Туманов. — М. : НОРМА, 2001.